

## PROCES VERBAL DE SYNTHESE

Des observations écrites enregistrées dans le registre d'enquête et interrogation du commissaire enquêteur

Reference arrêté : ° n° 52-2022-04-00114 du 22-04-2022 de Mme la Préfète de la Haute-Marne prescrivant l'enquête

Nature de l'enquête publique ayant pour objet : **l'Exploitation d'un parc Eolien composé de 4 générateurs et un poste de livraison sur le territoire de la commune de Chantraines**

Durée de l'enquête du lundi 16 Mai au mardi 14 Juin 2022 dans la commune de **Chantraines**

Mr Benjamin DEHERRE chef de projet Société JPEE

### **A Recensement et analyse des observations des administrations**

#### **2019 2020**

##### **Lettre de la préfecture du 06 02 2020 suite a la consultation des services**

**Question du Commissaire enquêteur :** avez dans votre dossier tenu compte et dans quelle mesure des avis des services émis en 2019.2020

##### **Avis de la MRAE du 21 03 2022**

**Vous avez répondu point par point aux observations de la MRAE**

**Cependant je m'ai pas vue la réponse du paragraphe suivant ; avez-vous répondu ?**

« **L'Ae** rappelle également, conformément à la loi pour la reconquête de la biodiversité du 8 août 2016, l'obligation faite aux porteurs de projets de déposer les données brutes de biodiversité (recueillies par observation directe sur site, par bibliographie ou acquises auprès d'organismes officiels et reconnus) sur le site Depobio29 qui recense l'ensemble des ressources liées au processus de versement des données. Le télé versement sur ce site génère un certificat de télé versement, document obligatoire et préalable à la tenue de l'enquête publique. »

### **B Réclamations et observations enregistrés**

**1° Madame Corda Chantraines :**

*Refus absolue de la pose des éoliennes*

*Inesthétique et dangers pour la population*

*Accord d avec le courrier de Mr Ricour*

## **2<sup>ém</sup>** lettre de 7 pages de Mr Ricour Jacques : résumé

*Capital Social de 1 000 € insignifiant vue l'immobilisations*

*Capacité technique et financière pour gérer les 12 sites de production*

*Quid de la production estimée 19 MWh ? tient elle compte de tous les arrêts*

*Surfaces artificiel en contradiction avec le SCOT du pays de Chaumont*

*Affirmations que les éoliennes ne génèrent aucun déchets ? alors que l'ADEME affirme le contraire*

*Impact météorologique réchauffement du sol environ 0.5 °c diminution de la pluie de 5%*

*Conséquences pour les cultures les poussières des feux de champs ces risques sont t ils couverts ?*

*Impact sur le tourisme de nombreux sites classés à proximité sont animés par des*

*Bénévoles La ville de Langres m'a pu être classée à l'Unesco du fait de trop nombreuse éoliennes à proximité .En Auvergne le potentiel touristique à diminuer de 30% et pour la Haute Marne quid des chambres d'Hôtes*

*Impact sur l'immobilier une chute de la valeur foncière (agences immobilières) qui compensera ces pertes ??*

*Quid du démantèlement et confusion comptable*

*Création d'emplois quelle garantie ? Actuellement sur les différents chantiers ce sont des emplois extérieur à la région voir hors de France*

*Sécurité : projection a plusieurs 100 de m bris de pales*

*Éolienne télé suivies les exploitants ne respectent pas les délais d'intervention*

*Cyberattaque les éoliennes n'en ont pas protégée*

*Enfermement et saturation visuelle pour la MRAE 11 communes sur 15 ont atteint le seuil d'alerte la méthodologie préconisée par la Préfecture en juillet 2019 n'a pas été suivie et ne tient pas compte des nouvelles cartes favorable a l'éolien (ZDE zone de développement éolien)*

*Avifaune en particulier le milan royal ?*

*Fouille archéologique préventives ?*

*Emission sonores et infrasons basses fréquences courant électromagnétiques . (principe de*

*précaution pas respecté)*

*Désordres sur la santé des riverains et du bétails, perturbation des GPS*

*Mise à l'enquête publique malgré l'avis défavorable de la MRAE*

*Règles en matière de TVA seront-elles appliquer sur les 12 exploitations ?*

*Les producteurs d'énergie électrique doivent fournir un rapport circonstancié après 2 ans de fonctionnement JPEE peut-il garantir que ceux-ci ont été faits pour les 12 exploitations ? et que les éventuelles prescriptions complémentaires ont été mise en œuvre*

### **3 em Mme Mazpoli- Nicaïsse Mireille : Chantraines**

*En accord avec la lettre de Mr Ricour*

### **4 em Mme Lugnier Ghislaine : Chantraines**

*En accord avec les arguments de Mr Ricour*

*Réfléchir à d'autres alternatives*

*Implantation trop proche des habitations*

### **5 em Lunier José Chantraines**

### **Et 6 em Mme Gaillochet Thérèse**

Trop près du village pas favorable à ce projet supprimer le N° RAI3

D'autre alternative à développer serait bien plus intéressantes

A quoi sert une enquête public 5 ans après le projet ?

Très mal informe de la part de nos élues

C'est bien dommage que très peu d'habitants se manifestent .Quel gaspillage d'argent public

### **7 em Mme SUEUR Gisèle Chantraines**

Information trop tardives pour ces projets d'éoliennes et trop nombreuses autour de notre village qui peuvent nuire à la santé

### **11 em Mr Dupont Frédéric (résumé)**

Je pense que la commune pense essentiellement aux rentes financières qu'a la qualité de vie et le confort de ses concitoyens.

Impact sonore et visuelle accentué par les nouvelles machines

Les plan de bridage proposés par l'étude acoustique seront-ils imposés et respecter par le promoteur

Problèmes avec la réception de la TNT

Mortalité d'animaux, onde électromagnétique due aux éoliennes Commune de Darmannes

Milans chouettes chauvesouris ....

Oui pour l'éolien à condition de respecter certaines règles pour les habitants, l'environnement les oiseaux

Riaucourt ... et bientôt au nord du village

UN article du vendredi 27 mai 2022 pose des questions au sujet des vaches laitières qui peuvent nourrir par électromagnétisme Serait-il possible de modifier le projet en installant RA13 et RA2 dans la continuité de l'excitant

D'autres alternatives comme les panneaux solaires

Il faut bien réfléchir car le projet est signé pour plusieurs décennies.

## **12 ém Mr Crozier Alain et Mme Bouquin Michèle**

Nous sommes contre non valable pour le Pays

## **13 ém Mr Graillet Guy Chantraines ( lettre résumé)**

Pas de réunion avec la société JPEE (population agriculteur propriétaires)

Combien coûte la taxe carbone pour un tel projet ?

Les entreprises locales ne sont pas toujours prisent

Le visuel de la plaine de Chantraines sont des éoliennes de Cirey les Mareilles,Mareille Darmannes

Je suis agriculteur j'ai eu recours il y a 2 ans a un géobiologue et mise en place de fils de cuivre dans certains endroits

## **14 ém Mr Nuffer Chantraines**

Avis favorable

## **15 ém Mr Pierret Joel Chantraines**

Avis favorable

## **16 ém Mr Leseur Bernard (Ancien maire durant 37 ans) Chantraines**

Avis très favorable

## **17 ém Mr Foissey Chantraines (lettre résumé)**

Trop c'est trop Un paysage saturé par des eoliennes déjà trop nombreuses et trop proches du village : nous avons notre dose.

La manne financière l'appât du gain sont les seuls mobiles qui ont motivé les instigateurs du projet

D'autre part la concertation avec les habitants n' n'a pas eu lieu. Les décideurs étaient réunis en « petit comité »

La défiguration de notre paysage et la dégradation de notre environnement vont arriver à leur paroxysme faisant suite à de nombreuses destructions

Cette pléthore d'éolienne est insupportable .si on laisse faire ce projet les rancœurs les regrets viendront après quand les gens lèveront le regard De l'énergie renouvelable il en faut et il en faudra davantage mais il faut raison garder.

### **18 ém Mr Trouttet Stéphane** (lettre résumé)

Je souhaite apporter mon point de vue en tant qu'élue municipal

parc éolien lancé en 2018 et discutés au sein du conseil municipal a cette date peu d'éoliennes depuis d'autres parc ont été installés il en résulte une surcharge visuelle d'autant que d'autres parc sont en attente de construction dans les communes proches.

Je trouve en tant qu'élue avoir été insuffisamment informé. Des choix ont été faits avec 6 personnes de la commune constituée en « comité de suivi projet éolien » dont seulement étaient élue du conseil municipal (mandat 2014/2018) actuellement une seule personne est élue. Je m'interroge sur mon rôle d'élue au sein du Conseil Municipal concernant ce projet si les discussions et les choix se font ailleurs.

Lors d'une réunion d'information du 22 05 2022 un diaporama a été présenté mais avec une vision différente du dossier présenté à l'enquête qui contraire au diaporama été précise et utile donnant une vision bien différentes du projet

Je souhaiterais une nouvelle réunion du Conseil Municipal pour réfléchir sur la poursuite du projet à la lumière des avis déposés au moment de l'enquête.

Je demande une révision du projet éolien des rainettes en s'appuyant sur de devis et études indépendants de toute logique commerciale et /ou de gain financiers.

### **19 ém Mme Foissey Severine** (lettre résumé et en annexe des photos- montagne collaborant ses dires) courrier et préfecture

Le projet éolien des Rainettes a été proposé au maire de Chantraines en mai 2017, à une époque où le parc éolien était encore peu développé autour de notre commune. Aujourd'hui nombre d'éoliennes sont installées autour de Chantraines ce qui conduit à s'interroger sur la pertinence de ce parc qui a été initié par l'ancien maire qui n'habite désormais plus Chantraines éolien. Bien sûr les chiffres des retombées économiques sont alléchants. Sans parler de la manne financière que constitue ce projet pour les exploitants agricoles, qui auront les éoliennes sur leurs champs. Précisons que ces exploitants ne sont pas des habitants de Chantraines..

L'enquête publique permet d'accéder à un dossier complet du projet et notamment à l'avis donné par la Mission régionale d'autorité environnementale (MRAe) Grand Est, du Conseil général de l'environnement et du développement durable (CGEDD). Cet avis nous permet d'avoir une vision éclairée sur le projet et de mettre en lumière les problèmes inhérents à ce projet. On peut lire page 21 et page 29 que l'autorité environnementale (Ae) s'interroge sur « la pertinence de la création de ce parc éolien

Nous pouvons notamment lire dans la synthèse de cet avis que « le projet éolien des Rainettes engendrera des effets cumulés forts et aura un impact conséquent sur les aspects liés au paysage, au cadre de vie et aux monuments historiques en contribuant à aggraver une situation déjà considérée comme dégradée par le Schéma régional éolien (SRE) en termes de densité et de respiration. »

Il est évident que nous atteignons une densité d'éoliennes dans notre secteur qui est considérable. La photographie choisie par JPEE pour mettre en avant son projet se garde bien de mettre en évidence cette densité

#### Présentation des Photomontage anarchiques

Certes renoncer à ce projet c'est renoncer pour la commune à des revenus conséquents mais JPEE se permet de s'appuyer sur un photomontage bien choisi car il ne fait nullement apparaître les éoliennes.... Ce qui est vraiment honteux. Certes cela peut passer inaperçu pour une personne qui n'habite pas Chantraines

Poste électrique pourquoi ne pas avoir installé ce poste électrique à côté de l'éolienne RAI3 qui est toute proche de la route ? Nul doute que le propriétaire du champ ne s'y opposerait pas

Intervention sur les Eoliennes Certes je ne suis pas une exploitante agricole mais il me semble difficile pour un agriculteur d'être en mesure de prévoir et prévenir à chaque fois JPEE dès qu'il va devoir intervenir sous l'éolienne. J'imagine qu'un arrêt automatique demandé par l'Ae est très coûteux mais quand on voit les sommes très importantes qui sont déversées ici et là pour ce projet, on pourrait se dire que c'est possible

Compensation de l'impact comment peut-on oser prétendre compenser l'impact sur le paysage en offrant quelques arbres aux habitants ou en s'occupant des abords de la gare du cyclorail ? Je rejoins donc tout à fait l'Ae : cette mesure ne compense rien du tout.

on nous prend pour des imbéciles.

Les habitants ne sont pas responsables de la dégradation de nos paysages et n'ont pas à être amenés à réduire eux-mêmes la visibilité des éoliennes. JPEE aurait pu au moins proposer la plantation d'arbres masquant la vision des éoliennes pour les maisons les plus proches des éoliennes, comme cela a pu se faire à certains endroits.

Concernant les dangers que représenteraient les éoliennes pour la santé,

Il n'est donc nullement nécessaire de faire appel à des sciences occultes ou à des guérisseurs douteux mais l'impact paysager et acoustique suffit à lui seul à nuire à notre bien-être et à notre qualité de vie qui nous sont si chers en Haute Marne et en l'occurrence ici à Chantaines.

L'impact acoustique sera évident. Les seuils réglementaires seront dépassés notamment la nuit. L'éolienne la plus proche des habitations est rappelons-le à seulement 865 mètres des habitations ce qui est extrêmement rapproché du village.

Bien sûr certains argueront que les éoliennes sont incontournables pour lutter contre le réchauffement climatique. Nul ne doute aujourd'hui, qu'à la lumière des rapports alarmants du GIEC, il faut réduire nos émissions de dioxyde de carbone mais il ne faut pour autant développer de manière anarchique des petits parcs éoliens. Un plan de cohérence à plus grande échelle devrait permettre d'éviter que chacun cherche de manière individuelle à tirer un bénéfice financier de cette situation d'urgence climatique

.

Je m'interroge sur le fait que des mesures de vitesse du vent n'aient pas été effectuées sur le site en question, on a simplement extrapolé celles faites sur Cirey, en annonçant des vitesses entre 2 m/s et 11 m/s. Les vitesses annoncées seront-elles celles qui seront effectives

Nous pouvons nous interroger sur les calculs et chiffres avancés dans le projet. Par exemple la plaquette de JPEE assure que les quatre éoliennes permettront d'alimenter 4000 foyers avec chauffage alors que l'avis de l'autorité environnemental fait apparaître plutôt une consommation équivalente à 2900 foyers environ soit une surestimation de 38% par rapport à la réalité... La réponse de JPEE à l'avis de la MRAE reconnaît cette surestimation mais laisse pourtant apparaître la valeur de 4000 foyers dans le document distribué aux habitants de Chantaines..

D'autres chiffres erronés sont également mis en avant par JPEE, il s'agit de l'empreinte carbone. JPEE prétend que les 4 éoliennes permettront d'éviter les émissions de 950 tonnes de CO<sub>2</sub> par an. Bien évidemment la production d'énergie électrique par une éolienne ne dégage pas de CO<sub>2</sub> mais l'extraction des matières premières qu'elle nécessite, sa fabrication, sa construction, son installation et son démantèlement sont émettrices de dioxyde de carbone.

Certes l'éolien nous permet de réduire nos émissions de gaz à effet de serre, évite la production de déchets nucléaires mais il faut garder en tête que des inconvénients subsistent : l'intermittence, le problème du stockage de l'énergie électrique. Les excédents d'énergie électrique seraient-ils utilisés pour produire du dihydrogène par exemple ? JPEE répond que ces questions sont d'ordre général et n'ont pas à être évoquées dans une demande d'autorisation de projet éolien

\*Les conséquences portent sur des dizaines d'années et nous devons être responsables de nos choix. Je regrette qu'une information claire n'ait pu être diffusée auprès de la population de Chantraines. Les sommes d'argent mises en jeu dans ces projets sont si démesurées qu'elles nuisent au discernement. la qualité de vie est de loin bien plus importante que les revenus.

*C E J'ai résumé fortement la lettre car elle comprenait trop de mention comprise dans le dossier.et ne m'apportait pas d'élément nouveau. Le promoteur a déjà répondu à AE.*

## **20 ém Famille Lafon/Baverel Chantraines** (lettre résumé)

Nous sommes excédés par ces multiples implantations : Darmanes, Mareilles, Cirey les Mareille, et maintenant Chantraines.

Nous avons acheté notre maison en 2014 car le village nous plaisait ainsi que le lotissement notre vue était agréable nous étions serein et heureux

Malheureusement notre environnement change et se dégrade au profit du gain et de la production d'énergie

AU vue de notre situation géographique nous pourront »admirer » en gros plan ces nouvelles éoliennes avec le bruit des pales certains jours Quelle horreur !

Je ne peux même pas envisager de vendre ma maison à son juste prix !avec ces éoliennes autour

Que proposer vous pour éviter ces désagréments ? un financement pour installer des brises Vues !!

Nous ne voulons pas de ce projet nous avons déjà assez d'éoliennes dans notre secteur !

## **21 ém Febvre Jean Andelot** (lettre résumé)

L'empreinte désastreuse de ces machines sur le paysage ; Cette belle campagne est dénaturer par leur prolifération et ressemble déjà à un paysage industrielle.

En venant de Chaumont ce sont tous ces villages qui sont défigurés.

De nombreux projets sont déposés qui font craindre le pire : une campagne défigurée ou les habitants perdent ce qui ils avaient de plus précieux le plaisir de vivre loin des tumultes de l'industrialisation et où ils jouissaient de la nature qui se trouvant à leur portes.

## **22 ém Mme Rosita de Selva Abbaye de Septfontaines** (courrier par Mail)

J'y consigne ma position: - en tant que propriétaire de l'abbaye de Septfontaines, site inscrit au titre des Monuments historiques, situé à quelques kilomètres du projet ci-dessus nommé, et aussi en tant qu'habitante de longue date de cette région .

Au niveau local, mes remarques portent sur trois points principaux

- L'impact du projet sur le site de l'abbaye



- L'impact du projet sur le tourisme du secteur
- L'impact du projet sur l'avifaune.

D'autres aspects plus généraux de la question du développement de ce type d'énergies sont également évoqués.

Le développement de ces aspects dans le texte que je vous joins me conduisent à émettre un **AVIS NEGATIF** sur ce projet.

### **23 ém Mm Fannycde** (site préfecture)

N'ayant pu assister aux permanences qui se déroulaient à Chantraines, je vous pose une question concernant le projet éolien de mon village. Pouvez-vous m'assurer que le lotissement, qui se trouve en hauteur, n'aura pas de vue directe sur toutes ces éoliennes ? En effet, cette partie du village a déjà la vue sur celles existantes. Par avance merci de votre réponse

### **24 ém MR Remoui** (site préfecture) (lettre résumé) l'original en pièce jointe

#### **Résumé**

Nous examinerons successivement le plan d'affaires, le productible, le prix de l'électricité, le démantèlement, les services associés à la production électrique, les provisions et nous comparerons le plan d'affaire présenté pour Chantraines aux résultats comptables de 8 autres parcs du groupe NASS.

#### **Conclusions**

Nous irons droit au but : le plan d'affaires figurant page 28 de la pièce 2 « Les Rainettes Description de la demande » à l'enquête publique fait apparaître une présentation du plan d'affaires qualifiable, en terme comptable, de NON SINCERE et de NON REGULIERE par un commissaire aux comptes non lié à Chantraines Energie. Non sincère parce que certains chiffres sont fantaisistes ou pas à jour et non régulier parce que les règles comptables sont mal appliquées.

Nous posons donc six questions à M. le Commissaire Enquêteur et lui demandons de transférer aux services de vérification de la préfecture les points qu'il n'aura pu lui-même rendu éclaircis.

### **QUESTIONS POSEES A M. LE COMMISSAIRE ENQUÊTEUR**

Le CE plutôt au ***pétitionnaire***

#### **Note préliminaire :**

Le détail relatif aux questions est exposé en détail dans la suite de ce document qui fait successivement référence à « chantraines.doc puis aux pièces jointes. Nous prions M. le Commissaire Enquêteur de bien vouloir s'y référer. Les pages indiquées sont celles par défaut de la demande de Chantraines Energie

Au vu de ce courrier et des pièces jointes, nous avons l'honneur de vous poser les questions suivantes auxquelles vous voudrez bien apporter vos réponses :

#### **QUESTION N°1**

Pourquoi les données fournies page 25 ne sont-elles pas à jour ?

## **QUESTION N°2**

Dans le plan d'affaires, pourquoi les ventes sont-elles fusionnées avec les subventions.

## **QUESTIONS N°3**

Dans le plan d'affaires, pourquoi manque-t-il des revenus de service et de primes alors que l'une d'entre elles (l'agrégation) est mentionnée à part.

## **QUESTION N°4**

Le prix de l'électricité vendu sur EPEX SPOT est maintenant à la hauteur de 200 €/MWh. Comment se fait-il que deux scénarios de vente d'électricité ne sont pas mentionnés, le cas du prix de vente inférieur à 72 €/MWh et le cas du prix supérieur ?

## **QUESTION N°5**

La garantie ICPE n'est pas une provision. Dans le plan d'affaires, pourquoi n'y a-t-il pas de provisions pour démantèlement alors qu'elles sont obligatoires.

**QUESTION N°6** Pourquoi le service des articles 1332 du code de la Défense n'est-il ni précisé ni quantifié dans le plan d'affaires.

## **QUESTION N°7**

La question de la neutralité de la CNCE mérite d'être posée (voir paragraphe 4).

## **QUESTION N°8 (paragraphe 10)**

Il est indiqué dans la lettre de Chantaines n°1 que la Banque des Territoires est actionnaire de tous les projets de JPEE. Est-ce le cas pour Chantaines Energie ?

## **QUESTION N°9 (paragraphe 10)**

Dans les comptes de 2020, les capitaux propres de Chantaines Energie sont négatifs. Pourquoi ne trouve-t-on pas au greffe du tribunal de commerce du ressort de trace de déclaration de continuité d'activité ?

## **QUESTION N°10 (paragraphe 10)**

Certains frais d'études n'ont pas été portés par la procédure d'éco-participation.

Les frais déclarés dans Chantaines Energie, par qui ont-ils été réglés ?

## **QUESTION N°11 (paragraphe 10)**

Trois classes de frais préalables identifiés ont été financés à hauteur de 60 000 euros par obligations courant sur 29 mois. Quelle est la structure qui porte ces obligations ?

## **QUESTION N°12 (paragraphe 10)**

Pourquoi faire croire aux épargnants de la communauté de communes de Meuse-Rognon qu'ils sont les heureux bénéficiaires d'un prêt obligataire, pas si généreux au regard des gros avantages attribués à Chantraines Energie ?

### **QUESTION N°13 (paragraphe 8)**

Compte tenu de la sur-densification des parcs éoliens autour de Chantraines existants et en projets, pouvez-vous qualifier les pertes de valeurs immobilières et de revenus des habitants du voisinage ?

### **QUESTION N°14 (paragraphe 10)**

L'extrait KBIS en pièce jointe daté du 12 juin 2022 ne mentionne pas de décision de poursuite d'activité de l'actionnaire unique malgré l'existence de capitaux propres négatifs, est-ce normal ?

### **QUESTION N°15 (paragraphe 10)**

La SASu Chantraines Energie est filiale à 100 % de JPEE.

Hors, dans les comptes de JPEE de 2017, on observe que JPEE est endettée à hauteur de 4,5 fois ses capitaux propres.

Est-il raisonnable de considérer que les ressources financières apportent la sérénité indispensable à une maison-mère d'une ICPE à risques?

### **QUESTION N°16 (paragraphe 10)**

Chantraines Energie affiche un capital social de 1000 €. Est-ce bien raisonnable?

Source Kbis.

## **La réclamation traite :**

### **5 LE PLAN D'AFFAIRE DE Chantraines Energie**

**Les banques**

**Le productible**

**Le prix de vente** CE N'EST PAS UN PRIX DE VENTE, C'EST UN PRIX SUBVENTIONNE DANS LE CADRE DU GUICHET OUVERT OU COMPLEMENT DE REMUNERATION.

On peut donc considérer la ligne du tableau concernée comme non sincère

**Les autres revenus du parc éolien**

**6 Les provisions pour démantèlement** Les provisions pour démantèlement sont très largement sous-dimensionnées et les garanties sont largement insuffisantes, n'étant pas consacrées qu'au seul démantèlement, étant entendu qu'elles supporte une TVA NON RECUPERABLE.

**7 Garanties** Ainsi, le démantèlement constitue une dette FUTURE et CERTAINE et doit donc figurer au passif dans le compte des provisions obligatoires. Leur montant ne peut en aucun cas être assimilé à celui des garanties financières qui sont mobilisées en cas de défaillance de l'exploitant ou du propriétaire des installations. Il y a lieu de signaler que si les éoliennes ont été achetées en leasing, l'exploitant n'est en rien responsable de leur démantèlement et seulement de la remise en état du terrain. En effet, dans une opération de crédit-bail, l'acheteur ne devient propriétaire de son bien qu'après avoir coché l'option de rachat complet pour 1 euro !!! Le propriétaire de l'éolienne est donc, dans ce cas, l'institution financière qui a réalisé l'opération.

On peut donc en conclure qu'après 15 ans d'exploitation et en l'absence de garantie suffisante, le démantèlement de 5 millions d'euros sera à la charge du bailleur puis de la commune de Chantraines.

## **8 autres provisions**

### **8.1 DEGÂTS SUR LA SANTE HUMAINE**

Les dégâts des parcs éoliens existent déjà sur l'axe Chaumont Andelot :

Les dégâts des parcs éoliens sur la santé humaine sont par ailleurs dans les mains du Ministère de la Santé:

Ceux-ci sont classables en trois groupes :

- les effets neurologiques liés à l'audition
- les effets cancérogènes et tumoraux
- les effets endocriniens

### **8.2- DEGÂTS SUR LA SANTE ANIMALE**

### **8.3- DEGÂTS SUR LES CULTURES**

### **8.4- DEGÂTS SUR L'EAU**

### **8.5- DEGÂTS SUR LE PRIX DES PROPRIETES BÂTIES**

### **8.6- DEGÂTS SUR LE TOURISME**

## **9- LES CHARGES ABSENTES DU CODE DE LA DEFENSE**

Les parcs éoliens sont le maillon faible de la sécurité du Code de la Défense.

En effet, la simple attaque numérique d'un parc éolien permet à l'intrus, par progression dans le réseau internet, d'atteindre le réseau de transport lui-même (RTE ou ENEDIS) et ainsi de provoquer des coupures généralisées

Il n'est indiqué nulle part dans la demande de Chantraines Energie quelque disposition que ce soit relative à ces obligations ni a fortiori de charges financières correspondantes.

## **10- La SASu Chantraines Energie siren 848362406**

## **10.1- Actionnariat**

## **10-2 Capitaux propres négatifs**

La SASu Chantraines est en capitaux propres négatifs dans ses comptes de 2020 publiés en 2021. (source Chantraines.doc)

Sauf retard administratif, on ne trouve pas, au greffe et au jour de l'enquête publique du 12 juin 2022, de décision de poursuite d'activité, et les comptes de 2021 ne sont pas publiés au jour de l'enquête. Ces mises à jour auraient dues être faites début mai 2022 afin d'éclairer le dossier de demande d'exploitation du parc éolien de Chantraines.

## **10-3 Affectation des frais d'étude**

## **10-4 L'éco-participation**

### **10.4.1- Les primes d'éco-participation**

### **10.4.2- La capacité aspiratoire des études préliminaires pour la trésorerie du groupe**

## **10-5 JPEE siren : 410943948**

## **11- L'exemple des parcs éoliens productifs du groupe JPEE**

### **11- Les services fournis par les producteurs d'électricité**

#### **11-1- Les services résultant de l'agrégation**

#### **11-2 Les services de responsable d'équilibre**

## **12- Le groupe NASS**

## **25 ém MR Guiart Philippe Signeville(site préfecture) (lettre résumé)**

QUESTIONS POSEES POUR LES QUELLES DES REPONSE ET DES ECLAIRCISSEMENTS PRECIS SONT ATTENDUS –

TANT DE LA PART DU COMMISSAIRE-ENQUÊTEUR - QUE DU CHEF DE PROJET EOLIEN DE LA S.C.E

**1** CONSEQUENCES FINANCIERES SUR LA VALEUR DE L'HABITAT DANS UN ENVIRONNEMENT EOLIEN.

**2.** CONSEQUENCES FINANCIERES ET DONC DE FREQUENTATION EN MATIERE TOURISTIQUE POUR LES STRUCTURES D'ACCUEIL ( GITE, CHAMBRES D'HÔTES , HÔTELLERIE DE PROXIMITE) ET PERTE DE LABEL

**3.** CONSEQUENCE POUR L'IMAGE D'ACCUEIL ET DE QUALITE DE VIE QUE LE CONSEIL DEPARTEMENTAL ENTEND DONNER DE LA HAUTE-MARNE NOTAMMENT SUR PARIS

**4.** CONSEQUENCES ENVIRONNEMENTALES : - EAU : RQUES DE PERTES DE CAPTAGE A L'EXEMPLE DE LA COMMUNE DE PRESSIGNY - FAUNE : DESTRUCTIONS DE CHIROPTERES ET D'AVIFAUNE, NOTAMMENT DE PASSEREAUX ET DE RAPACES ET DE TOUTES ESPECES PROTEGES.

- 5. DANS LE SECTEUR AGRICOLE : - PERTES DE RENDEMENT DES CULTURES CEREALIERES  
- PERTES DE LABEL POUR LES PRODUCTIONS LAITIERE ET DE VIANDE - CHEPEL MALADE,  
NAISSANCE DE BÊTES TRIPLEES....

6. LE PLUS GRAVE SERAIT EN CE QUI CONCERNE LA SANTE DES POPULATIONS VIVANT A PROXIMITES DE PARCS EOLIENS, A SAVOIR : - LES EFFETS NEUROLOGIQUES, CANCERIGENES, TUMORAUX ET ENDOCRINIENS AINSI QUE DES DECES PREMATURES OBSERVES ET RECENSES PAR DES ARS.

7. POUR QUELLE RAISON LE MAIRE N'A-T-IL PAS EXERCER SON DROIT DE VETO, PRINCIPE DE DROIT VOTE PAR LE SENAT, CONCERNANT L'INSTALLATION SUR SA COMMUNE D'UN PARC EOLIEN, COMPTE TENU DES CONSEQUENCES, CIDESSUS MENTIONNEES, SUSCEPTIBLES DE NE PAS ÊTRE FAVORABLES A LA SANTE DE SES ADMINISTRES DONT IL A LA RESPONSABILITE AU TITRE DE SES MISSIONS ET RÔLES RESPECTIFS : - EN SANTE ENVIRONNEMENTALE, - EN PRESERVATION DE LA QUALITE DES MILIEUX (AIR, EAUX, SOLS ET SOUS-SOL , PAYSAGE ET BIODIVERSITE) - AINSI QUE DE L'HABITAT.

8. LA CONSTRUCTION D'EOLIENNES ETANT DESORMAIS SOUMISE A AUTORISATION DE L'ARMEE DANS UN RAYON DE 70 KM AUTOUR DES RADARS MILITAIRES ET CHANTRAINES ETANT A VOL D'OISEAU QU'A 53 KM DE LA BASE AERIENNE DE SAINT-DIZIER , CETTE AUTORISATION AT-ELLE ETAIT ACCORDEE PAR LES AUTORITES MILITAIRES, SI OUI : QUAND ? A CET EGARD, POUVEZ-VOUS PRESENTER LE DOCUMENT D'AUTORISATION DU MINISTERE DE LA DEFENSE ?

AVEC MES REMERCIEMENTS POUR L'INTERÊT QUE VOUS MONTREREZ A CES LEGITIMES INTEROGATIONS ET LES REPONSES QUE VOUS AUREZ SÛREMENT A CŒUR D'APPORTER.

**Demande de Commissaire Enquêteur** : pouvez-vous répondre soit par thèmes soit individuellement. merci

**C** : *L'arrêté précise des informations complémentaires peuvent être demandées auprès de la société CPES Lac de Longchamps avez-vous reçu des demandes d'information ?*

**D** : *Question du Commissaire enquêteur un article publié le 27 mai 2022 dans le JHM : des failles terrestre véhiculent et propageraient du courant (ondes électromagnétiques, infrason) pouvant provenant des éoliennes et des antennes téléphoniques votre étude tient il compte de ces données ou votre matériel ne provoque pas de tels phénomènes ? et si oui comment les atténuer. (Article en pièce jointe)*

**E** : *Comité de suivi projet éoliens savez- vous qui la constitué*

*Conformément aux dispositions de l'article R 123-18 du Code de l'environnement je vous demande de m'adresser sous 15 jours, vos observations en réponse au regard de ces observations du présent procès-verbal de synthèse.*

*Veuillez agréer Mr Benjamin DEHERRE l'expression de mes salutations distinguées.*

16 06 2022  
Le Commissaire Enquêteur  
G Frery